

●「平成 20 年度前期 学生による授業アンケート結果」(概要)

1. はじめに

平成 20 年度は、健康科学部の3学科が4回生まで、大学院健康科学研究科(修士課程)が2回生までそろっていますが、教育学部は3回生まで、新設の健康科学部看護医療学科は1回生のみという学生構成になっています。これらの全学生を対象に、非常勤講師を含む全教員が担当したすべての授業科目について「学生による授業アンケート」を実施しました。また、健康栄養学科を除く実習実験科目において、一部の質問項目(問6「聞き取りやすい」、問9「機器の使い方」、問 10「授業環境」、問 11「学生参加」)をはずして集計することにし、記述項目の質問文の修正を行いました。

さらに、「学生による授業アンケート」の結果は担当教員にフィードバックされ、教員にはその結果に対する感想や対応、授業改善の方法などについて問う「教員の授業改善アンケート」を実施しました。

なお、「学生による授業アンケート」の集計は、「問6 言葉使いがはっきりしていて、聞き取りやすかった」から「問 14 授業は全体として満足できるものであった」までを「授業評価項目」とし、「問 15 私語をしない、携帯電話を切るなど、学びやすい環境を作るために努力した」から「問 18 あなたはこの授業の目標に到達したと思いますか」までを「自己評価項目」としてまとめ、それぞれの項目の数値を加重平均した数値を各科目の〈授業平均〉〈自己評価〉としました。さらに全体の設問を同様に加重平均して〈全体平均〉の数値としました。学部学科等の評価数値についても同様です。

2. 調査方法

「学生による授業アンケート」

〈調査時期〉 平成 20 年7月4日(金)~17日(木)

〈対 象〉 平成 20 年度前期に行われた全科目。ただし学外実習等実施困難な科目を除く

〈回答・回収方法〉 授業担当の教員が前期授業日にアンケート用紙を配布し、記入させて直接回収袋に入れさせました。

「教員の授業改善アンケート」

〈調査時期〉 平成 20 年7月 25 日(金)~8月 7日(木)

〈対 象〉 畿央大学の専任・非常勤教員全員

〈回答・回収方法〉 学生による授業アンケート結果のうち当該教員の担当科目に関する授業評価結果および全体集計結果の資料を配布しました。授業改善アンケートの回答についてはメールで回収しました。

3. 回答率

平成 20 年度前期の「学生による授業アンケート」は、授業で回収したアンケート用紙を読み込み、エラーデータを除いて集計しました。大学全体の延べ受講者数 17,952 人のうち有効回答数は 13,910 件で、回答率は 77.5%でした。これは 19 年度前期の 79.6%を 2.1 ポイント下回り、18 年度前期のレベル (77.9%)に戻る形となりました。この原因は、健康科学部の回答率は前年度前期より 2.5 ポイントアップの 79.1%だったのに対して教育学部は 75.0%と前年度前期の 85.1%から 10 ポイント以上ダウンしたのが目立ちました。これは、教育学部で 3 回生が新たに対象となり、実施時期に「介護等実習」で学外実習をしていた学生が多かったことによります。4 回生はアンケート対象の科目が少なく、データに表れているのは 1-3 年次配当科目の再履修がほとんどなので、回答件数が極端に少なくなっています。なお、学外実習、卒業論文・卒業制作等はアンケートの対象になっていません。

(資料 1) 学科別・回生別回答率(20 年度前期)

| | | 健康科学部 | | | | | 教育学部 | 全学 |
|-------------|-----|-------|-------|-------|--------------|--------|-------|--------|
| | | 理学療法 | 看護医療 | 健康栄養 | 人間環境 デザイン | 計 | | |
| 1 回 生 | 履修者 | 1,295 | 1,477 | 1,173 | 777 | 4,722 | 3,075 | 7,797 |
| | 回答者 | 1,169 | 1,368 | 1,100 | 624 | 4,261 | 2,738 | 6,999 |
| | 回答率 | 90.3% | 92.6% | 93.8% | 80.3% | 90.2% | 89.0% | 89.8% |
| 2 回 生 | 履修者 | 971 | — | 1,021 | 724 | 2,716 | 2,072 | 4,788 |
| | 回答者 | 760 | — | 868 | 489 | 2,117 | 1,528 | 3,645 |
| | 回答率 | 78.3% | — | 85.0% | 67.5% | 77.9% | 73.7% | 76.1% |
| 3 回 生 | 履修者 | 1,128 | — | 1,260 | 434 | 2,822 | 1,928 | 4,750 |
| | 回答者 | 863 | — | 866 | 288 | 2,017 | 1,042 | 3,059 |
| | 回答率 | 76.5% | — | 68.7% | 66.4% | 71.5% | 54.0% | 64.4% |
| 4 回 生 | 履修者 | 144 | — | 288 | 185 | 617 | — | 617 |
| | 回答者 | 5 | — | 111 | 91 | 207 | — | 207 |
| | 回答率 | 3.5% | — | 38.5% | 49.2% | 33.5% | — | 33.5% |
| 全 体 | 履修者 | 3,538 | 1,477 | 3,742 | 2,120 | 10,877 | 7,075 | 17,952 |
| | 回答者 | 2,797 | 1,368 | 2,945 | 1,492 | 8,602 | 5,308 | 13,910 |
| | 回答率 | 79.1% | 92.6% | 78.7% | 70.4% | 79.1% | 75.0% | 77.5% |

(資料 2) 授業アンケート回答率の推移

<学科別・前期>

| 回答率 | H15 年度 | H16 年度 | H17 年度 | H18 年度 | H19 年度 | H20 年度 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ・健康科学部 | 78.7% | 74.4% | 72.0% | 75.8% | 76.6% | 79.1% |
| 理学療法 | 78.8% | 74.9% | 75.5% | 75.4% | 72.0% | 79.1% |

| | | | | | | |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 看護医療 | | | | | | 92.6% |
| 健康栄養 | 79.6% | 82.5% | 81.7% | 86.8% | 85.8% | 78.7% |
| 人間環境デザイン | 77.3% | 64.1% | 58.0% | 62.8% | 71.5% | 70.4% |
| ・教育学部 | | | | 84.6% | 85.1% | 75.0% |
| 全学 | 78.7% | 74.4% | 72.0% | 77.9% | 79.6% | 77.5% |

<回生別・前期>

| 回答率 | H15年度 | H16年度 | H17年度 | H18年度 | H19年度 | H20年度 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1回生 | 78.7% | 74.1% | 82.6% | 85.4% | 83.2% | 89.8% |
| 2回生 | | 74.8% | 60.5% | 70.8% | 74.8% | 76.1% |
| 3回生 | | | 70.9% | 71.7% | 82.3% | 64.4% |
| 4回生 | | | | 28.2% | 69.5% | 33.6% |
| 全学 | 78.7% | 74.4% | 72.0% | 77.9% | 79.6% | 77.5% |

4. 集計結果の特色と課題

19年度と20年度の設問の違いは、自己評価に関する設問として「問18 あなたはこの授業の目標に到達したと思いますか」が加わった以外はまったく同じです。「平成20年度前期 学生による授業アンケート」集計結果をみると、<全体評価>の数値は健康科学部(4学科)3.7、教育学部(現代教育学科)3.6で、それぞれ前年度前期に比べて0.1ポイント下がりました。これは<授業評価>の結果を反映しており、<授業評価>は健康科学部3.8、教育学部3.7で、いずれも前年度前期を0.1ポイント下回っています。<自己評価>は健康科学部、教育学部とも3.4で、前年度と変化はありませんでした。

学科別にみると、看護医療学科は今年度新設なので変化をみることはできませんが、健康学部平均と同じ数値なので平均的ということになります。健康栄養学科の評価は変化がないものの理学療法学科と教育学部は下がり気味、人間環境デザイン学科は上がり気味という結果になっています。

本学は開学して6年目、教育学部が開設3年目、看護医療学科が開設1年目ということで、毎年学生数が増え、授業科目も増えつづけているので単純な比較はできませんが、全体的にはそう大きな変化はないと見ることができます。

4回生までそろっている健康科学部を例に科目類型別に分析してみると、専門科目群が上昇傾向、教養科目群が横ばい傾向を示しているのに対して基本科目群と専門基礎科目群は下がり気味です。

(資料3) 学生による授業アンケート結果<前期全科目>

| 学部学科 | ①全体平均 | | ②授業平均 | | ③自己評価 | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | H19年度 | H20年度 | H19年度 | H20年度 | H19年度 | H20年度 |
| 健康科学部 | 3.8 | 3.7 | 3.9 | 3.8 | 3.4 | 3.4 |
| 理学療法 | 3.9 | 3.8 | 4.0 | 3.9 | 3.6 | 3.5 |

| | | | | | | |
|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 看護医療 | — | 3.7 | — | 3.8 | — | 3.5 |
| 健康栄養 | 3.7 | 3.7 | 3.8 | 3.8 | 3.4 | 3.4 |
| 人間環境 デザイン | 3.6 | 3.7 | 3.7 | 3.8 | 3.4 | 3.5 |
| 教育学部 | 3.7 | 3.6 | 3.8 | 3.7 | 3.4 | 3.4 |
| 全学 | 3.7 | 3.7 | 3.8 | 3.8 | 3.4 | 3.4 |

(資料4)「20年度前期 授業アンケート集計総括表」

○全科目

| 【健康科学部】 | | 件数 | 問 6 | 問 7 | 問 8 | 問 9 | 問 10 | 問 11 | 問 12 | 問 13 | 問 14 | 授業 平均 | 問 15 | 問 16 | 問 17 | 問 18 | 自己 評価 | 全体 平均 |
|----------|-----|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|----------|---------|---------|---------|----------|----------|----------|
| 理学療法 | 1回生 | 1169 | 3.8 | 3.8 | 3.7 | 3.7 | 3.5 | 3.6 | 3.8 | 3.9 | 3.8 | 3.7 | 3.7 | 2.7 | 3.5 | 3.5 | 3.4 | 3.6 |
| | 2回生 | 760 | 4.0 | 3.9 | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 3.6 | 3.9 | 4.0 | 3.9 | 3.8 | 3.7 | 2.9 | 3.6 | 3.5 | 3.4 | 3.7 |
| | 3回生 | 863 | 4.3 | 4.3 | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.4 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 3.2 | 4.0 | 3.7 | 3.8 | 4.1 |
| | 4回生 | 7 | 4.2 | 3.9 | 3.4 | 3.0 | 4.0 | 3.8 | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 3.8 | 4.4 | 3.6 | 3.7 | 3.6 | 3.8 | 3.8 |
| | 平均 | 2799 | 4.0 | 4.0 | 3.9 | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 3.9 | 4.1 | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 2.9 | 3.7 | 3.5 | 3.5 | 3.8 |
| 看護 | 1回生 | 1368 | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 3.9 | 3.3 | 3.7 | 3.9 | 4.0 | 3.9 | 3.8 | 3.9 | 2.7 | 3.7 | 3.6 | 3.5 | 3.7 |
| 健康栄養 | 1回生 | 1100 | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 3.7 | 3.3 | 3.8 | 3.8 | 3.9 | 3.8 | 3.8 | 3.7 | 2.6 | 3.6 | 3.5 | 3.4 | 3.6 |
| | 2回生 | 868 | 3.9 | 3.9 | 3.8 | 3.7 | 3.6 | 3.6 | 3.8 | 4.1 | 3.9 | 3.8 | 4.0 | 2.8 | 3.7 | 3.5 | 3.5 | 3.7 |
| | 3回生 | 866 | 3.9 | 4.0 | 3.8 | 3.7 | 3.7 | 3.9 | 3.9 | 4.1 | 3.9 | 3.9 | 3.6 | 2.7 | 3.4 | 3.5 | 3.3 | 3.7 |
| | 4回生 | 111 | 3.3 | 3.4 | 3.2 | 3.2 | 3.4 | 3.6 | 3.3 | 3.7 | 3.2 | 3.4 | 3.5 | 2.8 | 3.3 | 2.9 | 3.1 | 3.3 |
| | 平均 | 2945 | 3.9 | 3.9 | 3.8 | 3.6 | 3.5 | 3.8 | 3.8 | 4.0 | 3.8 | 3.8 | 3.7 | 2.7 | 3.5 | 3.5 | 3.4 | 3.7 |
| 人間環境デザイン | 1回生 | 624 | 3.9 | 3.9 | 3.8 | 3.8 | 3.2 | 3.7 | 3.9 | 4.0 | 3.8 | 3.8 | 3.7 | 2.8 | 3.6 | 3.6 | 3.4 | 3.7 |
| | 2回生 | 489 | 3.7 | 3.8 | 3.7 | 3.6 | 3.4 | 3.6 | 3.8 | 3.9 | 3.8 | 3.7 | 3.5 | 3.0 | 3.6 | 3.6 | 3.4 | 3.6 |
| | 3回生 | 288 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.9 | 4.0 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | 4.0 | 4.0 | 3.8 | 3.1 | 3.7 | 3.7 | 3.6 | 3.9 |
| | 4回生 | 91 | 4.2 | 4.4 | 4.2 | 4.1 | 4.0 | 4.1 | 4.3 | 4.4 | 4.3 | 4.2 | 3.6 | 3.0 | 3.6 | 3.8 | 3.5 | 4.0 |
| | 平均 | 1492 | 3.9 | 3.9 | 3.8 | 3.8 | 3.5 | 3.7 | 3.9 | 4.0 | 3.9 | 3.8 | 3.7 | 2.9 | 3.6 | 3.6 | 3.5 | 3.7 |
| 健康科学部 | 1回生 | 4261 | 3.9 | 3.9 | 3.8 | 3.8 | 3.4 | 3.7 | 3.8 | 4.0 | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 2.7 | 3.6 | 3.5 | 3.4 | 3.7 |
| | 2回生 | 2117 | 3.9 | 3.9 | 3.8 | 3.7 | 3.6 | 3.6 | 3.8 | 4.0 | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 2.9 | 3.6 | 3.5 | 3.5 | 3.7 |
| | 3回生 | 2017 | 4.1 | 4.1 | 4.0 | 3.9 | 3.9 | 4.0 | 4.1 | 4.2 | 4.0 | 4.0 | 3.9 | 3.0 | 3.7 | 3.6 | 3.5 | 3.9 |
| | 4回生 | 209 | 3.6 | 3.8 | 3.7 | 3.5 | 3.6 | 3.7 | 3.8 | 4.0 | 3.7 | 3.7 | 3.6 | 2.9 | 3.4 | 3.3 | 3.3 | 3.6 |
| | 平均 | 8604 | 3.9 | 3.9 | 3.8 | 3.8 | 3.6 | 3.8 | 3.9 | 4.0 | 3.9 | 3.8 | 3.8 | 2.8 | 3.6 | 3.5 | 3.4 | 3.7 |
| 【教育学部】 | 件数 | 問 6 | 問 7 | 問 8 | 問 9 | 問 10 | 問 11 | 問 12 | 問 13 | 問 14 | 授業 平均 | 問 15 | 問 16 | 問 17 | 問 18 | 自己 評価 | 全体 平均 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 現代教育学科 | 1回生 | 2738 | 3.6 | 3.7 | 3.6 | 3.5 | 3.2 | 3.4 | 3.6 | 3.8 | 3.6 | 3.6 | 3.5 | 2.7 | 3.5 | 3.4 | 3.3 | 3.5 |
| | 2回生 | 1528 | 3.9 | 4.0 | 3.9 | 3.8 | 3.7 | 3.9 | 3.9 | 4.1 | 3.9 | 3.9 | 3.8 | 3.2 | 3.7 | 3.7 | 3.6 | 3.8 |
| | 3回生 | 1042 | 4.1 | 4.1 | 4.0 | 3.9 | 3.8 | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 4.0 | 4.0 | 3.8 | 3.0 | 3.6 | 3.6 | 3.5 | 3.8 |
| | 平均 | 5308 | 3.8 | 3.8 | 3.7 | 3.7 | 3.5 | 3.7 | 3.7 | 3.9 | 3.8 | 3.7 | 3.6 | 2.9 | 3.6 | 3.5 | 3.4 | 3.6 |

5. 「学生による授業アンケート」記述欄について

20年度よりマークシート用紙の自由記述欄の質問文に修正を加え、「この授業をよくするために、どうしたら良いと思いますか」という質問を設定しました。内容は科目によって多様でしたが、担当教員にフィードバックし、授業改善の一つの材料にしました。教員は、授業評価の数値と同時に具体的な記述内容も受けとめて担当科目の授業の中で学生に対してアンケート結果をフィードバックするコメントを伝えました。

6. 「教員の授業改善アンケート」について

学生による授業評価の客観性を高め、実際の授業改善につながる活動を大学全体のものにするため、学生の授業アンケート結果を担当教員にフィードバックした直後にすべての教員を対象に「教員の授業改善アンケート」を実施しました。20年度は、シラバスの様式改訂に伴って「(2)授業の到達目標の評価・妥当性について」を追加しました。他の質問項目は学生の授業アンケート結果に対する感想やそれを参考にした授業改善の内容、授業でのコメント内容、KiTss(畿央大学総合支援システム)の利用状況、授業で困っている内容、授業改善のアイデアなど多岐にわたっています。全体として学生の授業アンケート結果を真摯に受けとめ、授業改善に生かそうという姿勢が感じられます。学生による授業アンケート結果、教員の授業改善アンケート結果を分析し、FDIに生かしていく組織的な活動が求められており、今後とも全学的に取り組んでいきます。

以上